

«УТВЕРЖДАЮ»

и.о. проректора по научной работе

Санкт-Петербургского  
государственного университета



Микушев С.В.

«12 Апреля» 2019 г.

### Отзыв ведущей организации

**Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию  
Дьяковой Людмилы Владимировны на тему «Эволюция демократии и формирование  
современной модели общественно-политического развития: опыт Чили»,  
представленную на соискание степени доктора политических наук по специальности  
23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии**

Диссертационное исследование Дьяковой Людмилы Владимировны на тему «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили» посвящено актуальной проблеме выявления сущностных характеристик проблем демократии на этапе демократического транзита, выявления особенностей чилийского демократического транзита и развития Чили в рамках пост-авторитарного общества. Чилийский опыт (один из самых успешных в деле демократического транзита) особенно интересен в текущем столетии, когда человечество сталкивается с новыми угрозами, когда обостряется (в том числе ввиду масштабного кризиса в Венесуэле) вопрос о внутреннем содержании демократии как пространстве политической и социальной свободы, толерантности, плюрализма, постепенного накопления общественного благополучия и еще более стремительного роста массовых ожиданий. Исследователи пока не

нашли однозначного ответа на вопрос о том, как эффективно сочетать демократию, социальное государство, безопасность и толерантность, прежние же стереотипы все чаще демонстрируют свою низкую жизнеспособность. Требуется лучше понимать, какие риски возникают для новых демократий и как можно их снижать, в этом плане латиноамериканский опыт представляется весьма важным.

Научная новизна работы обуславливается тем, что практически впервые в историографии автором дается комплексный анализ тем, мало изученных латиноамериканцами, особенно применительно к современной политической жизни. Л.В.Дьякова на чилийском примере проанализировала становление, динамику развития современной демократии, ее достижения и проблемы, выявила риски нового этапа, вызванные комплексом сложных социально- политических противоречий; в том числе впервые рассмотрела такие важнейшие аспекты темы, как особенности демократического транзита в Чили: модель «элитарных компромиссов» и «управляемого перехода», роль политических переговоров и соглашений на этапе либерализации авторитаризма, ею выделены условия, оказавшиеся необходимыми для успешной реализации этого процесса, и факторы, повлиявшие на формирование мирного пути политической трансформации; показана особая роль политической элиты Чили; показана роль масштабной, целенаправленной социальной политики в консолидации и развитии демократической модели; продемонстрирована роль политической культуры демократического типа, оказавшей влияние на всех участников политического процесса; чилийский опыт исследован в диссертации в его противоречивой динамике, предполагающей как безусловно позитивную составляющую, так и серьезные проблемы, трудности, риски, особенно возрастающие на современном этапе. Наконец, в исследовании проанализирована «проблема памяти» – сложный современный феномен, свойственный странам, пережившим периоды жесткого авторитаризма. Автор ввела в научный оборот и проанализировала обширный эмпирический материал, отражающий современный этап развития страны.

Целями исследования заявлены комплексный анализ эволюции чилийской демократической модели в процессе ее становления и развития; обоснование специфики демократического транзита, обусловившей успех этого процесса; исследование на чилийском материале универсальных проблемы и вызовы, стоящих перед современной демократией, и оценка перспектив сохранения политической стабильности. Эта цель обусловила подбор исследовательских задач: рассмотреть ряд общетеоретических вопросов, связанных с понятием демократии и демократического транзита; выделить специфику

латиноамериканского подхода к интерпретации проблем демократии, показать эволюцию латиноамериканских политических взглядов в отношении демократического устройства общества; проанализировать особенности становления чилийской демократической модели; рассмотреть историческую традицию, оказавшую значительное влияние на все политические процессы XX в.; проанализировать достижения, проблемы и противоречия наиболее значимых социально-реформистских правительств «до-пиночетовского» периода – Э. Фрея и С. Альенде; рассмотреть сущность и последствия правоавторитарного режима А. Пиночета (1973-1990), проанализировать его влияние на специфику демократического транзита и последующее политическое развитие страны; показать роль гражданского общества в сопротивлении авторитаризму и в процессе либерализации военного режима; рассмотреть основные особенности, противоречия и конфликты этапов либерализации и демократизации; выделить специфические механизмы и инструменты модели «управляемого перехода», нестандартные решения, реализованные в процессе трансформации; дать анализ достижений и проблем политики первых демократических правительств П. Эйльвина и Э. Фрея Руиса-Тагле; выявить особенности периода консолидации демократической модели в процессе деятельности правительств Р. Лагоса и М. Бачелет; рассмотреть политику в отношении индейского населения страны, выделить противоречия чилийского варианта мультикультурализма; проанализировать национальную модель демократического транзита; выделить ключевые факторы, обусловившие формирование и реализацию этой модели; обозначить моменты успешности и противоречивости чилийского опыта; дать общую оценку деятельности коалиции левоцентристских партий Консертасьон; рассмотреть современный этап развития чилийской демократии (период 2010-2017 гг.); выделить причины знаковой победы правоцентристов на выборах 2017 года; показать динамику развития современной демократической модели, выявить ее конфликтный потенциал, социальные вызовы и риски; проанализировать возможные последствия выбора между экономической эффективностью и ценностями социальной справедливости; на примере Чили показать взаимодействие и взаимовлияние универсальных, общих закономерностей, и уникальных, обусловленных национальной спецификой, особенностей развития демократических процессов.

Исходя из целей и задач, автором была подобрана источниковая база, включившая в себя такие элементы как законодательство и нормативные акты, актовые документы, материалы работы и официальные доклады специальной президентской комиссии по расследованию преступлений военного режима, выяснению судеб пропавших без вести; текущие материалы о деятельности министерств и ведомств Чили; информация о

государственных программах, характере их реализации и результатах; заявления политических лидеров и государственных чиновников, материалы Электоральной службы, сведения о президентских выборах 1964-1973 и 1990-2016 гг. (содержащиеся на официальном сайте Библиотеки Национального конгресса), документы и материалы политических партий и общественных организаций, воспоминания, статьи, интервью, речи президентов, лидеров партий, известных исторических и современных политиков и общественных деятелей Чили; документы, иллюстрирующие репрессивную составляющую военного режима, а также воспоминания и выступления участников политического процесса, опубликованные на сайте «Память Чили» (*Memoria chilena*) Национальной библиотеки Чили; работы выдающихся латиноамериканских политических деятелей и мыслителей, сыгравших определяющую роль в формировании традиции восприятия ценностей демократии общественным мнением региона. В диссертационном исследовании также широко использованы материалы чилийской и зарубежной периодической печати и крупнейшего латиноамериканского информационного агентства Инфолатам, содержащие обширный эмпирический материал по проблемам современного чилийского общества. Наконец, задействованы документы и материалы, издаваемые ООН и крупнейшими международными организациями, и социологические данные (включая доклады латиноамериканской социологической структуры Латинобарометр). Значительная часть документов автором вводится в научный оборот впервые.

Людмила Владимировна Дьякова прекрасно разобралась в хитросплетениях различных научных школ по анализируемой ей тематике; в диссертации содержится хороший историографический обзор литературы, показана эволюция подходов ряда авторов и продемонстрированы сходства и различия в исследовании ими темы.

Диссертационное исследование Дьяковой Людмилы Владимировны представляет собой весьма основательное сочинение (575 с.). Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованных источников и литературы. В введении содержатся все необходимые разделы: автор обосновывает актуальность своей работы, определяет предмет, объект, степень изученности темы, ее хронологические рамки, формулирует цели и задачи, заявляет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологическую базу и основные методы исследования, научные гипотезы, поясняет степень достоверности и апробации результатов работы, а также положения, выносимые на защиту.

Каждая из глав состоит из 4-5 параграфов. Первая глава содержит анализ эволюции теоретических концепций демократии, условий, факторов и результатов демократического

транзита. В ней анализируются также латиноамериканский контекст демократизации и политическая теория о модели демократического транзита и особенностях пост-авторитарного развития Чили. Именно последние два параграфа данной главы представляются особенно ценными.

Нельзя не согласиться с выводом автора исследования о том, что концепции демократии давно укоренились в латиноамериканской политической традиции (в различных ее сегментах), а для современной политической мысли региона характерны постоянное переосмысление и обновление демократической теории, с неизменным вниманием к региональному преломлению этой теории. В современной политической мысли региона сохраняется и укрепляется сформированный в XIX в. приоритет «социального» над «политическим»: эффективность политической демократии рассматривается в комплексе с социальной политикой, предполагающей интерес власти к эффективному социальному развитию, трансформации и модернизации общества; важнейшим вопросом остается преодоление бедности: без учета роли и многостороннего влияния этого фактора невозможно понять отношение к демократии в Латинской Америке. Латиноамериканцам особенно близки идеи демократии участия, прямой демократии, в которой значительную роль играет сам человек – что находит отражение и в общественной мысли, акцентирующей внимание на необходимости «гуманизировать» политику. При этом возрастает внимание к реальной демократической практике, функционированию реальных демократий, с их проблемами и недостатками; усиливается политический прагматизм, растет роль споров и дискуссий об альтернативности развития, о возможности формирования новой модели, «улучшенной демократии», основанной на вложениях в человеческий капитал, в гуманистические ценности, нацеленной на преодоление социального неравенства и создание новых возможностей для молодежи из бедных слоев общества. Все эти размышления становятся особенно актуальными применительно к анализу чилийской демократической модели. Важнейшим этапом в становлении современной модели демократии в Чили признается успешный демократический транзит от правоавторитарного военного режима А. Пиночета, завершившийся политической консолидацией; для этой модели характерны роль элитарных компромиссов, фактор преемственности, значимость военно-гражданских отношений, нерешенность проблемы наказания военных, «проблема памяти», в последнее время усиливается внимание к социальной проблематике, развивается стремление к пересмотру и переоценке достижений, обсуждается тема кризиса сложившейся модели развития и поиска нового общественного консенсуса.

Во второй главе исследуется чилийская демократическая модель в исторической ретроспективе, проанализированы процесс формирования политических партий и традиций социального реформизма, особенности христианско-демократического проекта, «революции в условиях свободы» (1964-1970) и социалистического проекта блока «Народное единство» (1970-1973), правоавторитарного военного режима А. Пиночета (1973-1990), проекта неолиберальной модернизации, наконец, роль гражданского общества в сопротивлении авторитаризму. Автор показывает, что сложившаяся к началу XX века политико-культурная традиция Чили определялась особенностями длительного исторического развития политических партий и организаций гражданского общества, особой социальной ролью католической церкви, выступающей на стороне общества против власти, высокими профессионально-этическими качествами национальной политической элиты; значительную роль в этой традиции с самого начала XX в. играли демократические ценности и политика социального реформизма, нацеленная на последовательное улучшение условий жизни беднейших слоев населения, на построение более гармоничного, равноправного общества. В то же время сохранялась традиция кратковременного периодического вмешательства военных в политическую жизнь. Л.В.Дьякова показала, что установление правоавторитарного военного режима А. Пиночета стало разрывом демократической традиции, восстановление которой потребовало серьезных усилий со стороны всех участников событий. Она также указала на важную особенность пиночетовского режима: жесткий авторитаризм сочетался с высокой степенью экономической свободы, интенсивным процессом приватизации, эффективностью проводимых реформ, приведших к реальному оздоровлению экономики и к росту социального неравенства. При этом власть так и не сумела взять под контроль гражданское общество, сохранившее демократические ценности и в конце концов вынудившее режим меняться, начав демократический транзит (подконтрольный, правда, властям).

В третьей главе автор анализирует особенности «управляемого» демократического транзита Чили в 1987-2000 гг., последовательно исследуя либерализацию авторитаризма и формирование модели «элитарных компромиссов», поиск гражданского согласия в период правительств П.Эйлвина и Э.Фрея, социальную политику чилийского государства (прежде всего, в вопросе борьбы против бедности), формирование основ мультикультурной политики в Чили. Автор показывает, что стабильный демократический режим был установлен уже к концу XX века, а политическая система Чили изменилась, хотя и сохранилась задача масштабной конституционной реформы. Нельзя не согласиться с тезисом Л.В.Дьяковой о

том, что важнейшим достижением этапа демократизации стало изменение роли армии в политическом процессе и минимизация воздействия «фактора Пиночета» на реальную политику. Это, в свою очередь, заставило и правые партии пересмотреть свой «пиночетизм», начать активно подчеркивать свою приверженность демократии и принципиальные расхождения с пиночетизмом, стремление оставить его в прошлом. Л.В.Дьякова показывает также, что в важнейшем направлении работы правительств Консертасьон на всем протяжении 1990-х годов явилась масштабная социальная политика, результатом которой стало двукратное сокращение числа бедных, а это, в свою очередь, существенно консолидировало чилийское общество и стало важнейшей составной частью общей стратегии демократического развития, создания «чилийской модели» (хотя и оставило нерешенным вопрос о социальном неравенстве, который будет сопутствовать чилийской модернизации на всех ее дальнейших этапах). По мере решения наиболее острых проблем, касавшихся перспектив национального развития в целом, отмечает автор диссертации, наметился определенный кризис в рядах самой левоцентристской коалиции Консертасьон – важнейшего актора всего демократического процесса (рост разногласий между христианскими демократами и социалистами, отложенных в начале демократического перехода, в том числе и по вопросу о дальнейших политических шагах, о методах реформы Конституции, об отношениях с правыми). Автор показала также, что демократический транзит удался благодаря демократической политической культуре страны, активности партий демократической оппозиции в условиях реальной политической борьбы, истощению политических ресурсов режима, вынужденного идти на либерализацию, искать компромисс с оппозицией, общественному давлению, позиции католической церкви Чили, с самого начала осуждавшей политические репрессии и нарушения прав человека, призывавшей к национальному примирению, наконец, благодаря особой профессиональной этике чилийских военных, стремившихся «сохранить лицо» в глазах общества и не позволивших аннулировать результаты референдума 5 октября 1988 г., наличию политических фигур в рядах демократической оппозиции (П. Эйльвина, Р. Лагоса), уважаемых всеми сторонами конфликта и способных быть гарантами перехода. Важной стала и личная готовность к компромиссу важнейших акторов – А. Пиночета и лидеров демократической оппозиции, пошедшей на объединение всех сил и принятие его (Пиночета) условий. При этом оппозиции пришлось отказаться от идеи наказания военных, дабы сохранить гражданский мир.

Четвертая глава посвящена анализу особенностей консолидации и совершенствования чилийской демократии в 2000-2010 гг. В ее рамках Л.В.Дьякова изучила политические

приоритеты правительств Р.Лагоса и М.Бачелет, проанализировала складывание нового формата военно-гражданских отношений и динамику в области политику мультикультурализма. В этой главе автор проанализировала новый этап политической и социальной модернизации общества, время окончательного размежевания с пиночетизмом, масштабных социальных проектов. Она продемонстрировала, что ведущую, исключительную роль в этом процессе, как и в период 1990-х гг., сыграла политическая элита страны и в первую очередь – левоцентристская коалиция Консертасьон, продолжившая политику последовательных изменений, развития и совершенствования демократической модели, а важнейшим событием этапа стала кардинальная реформа Конституции, проведенная в 2005 г. Был продолжен процесс более решительного размежевания с пиночетизмом в политическом, юридическом, идейном плане (начаты судебные процессы в отношении самого А. Пиночета, основных руководителей репрессивной машины 1973-89 гг., продолжена работа комиссии по восстановлению судеб репрессированных). В то же время, смерть Пиночета в 2006 г. вызвала полярную реакцию в обществе, которое вновь оказалось разделенным на сторонников и противников экс-диктатора. Этот исторический период завершился победой правых на выборах, показав усталость общества от бессменного лидерства Консертасьон, внутри которой росли противоречия.

Наконец, в пятой главе автор проанализировала эффективность проектов современного развития Чили (первое правительство С.Пиньеры и второе правительство М.Бачелет). Эта часть диссертационного исследования представляется особенно интересным ввиду того, что позволяет лучше понять причины триумфа правого центра на выборах 2017 года несмотря на неудачные в целом итоге первого президентского срока С.Пиньеры. Автор сумела четко и внятно продемонстрировать пределы использования «модели компромиссов» и показать ее масштабный кризис, исчерпавший возможности политического развития, применявшиеся ранее. В этой главе автор показал пределы развития чилийской демократической модели, связанные с выбором дальнейших ориентиров – связанных либо с принципами экономической эффективности, либо с поиском ответов на новые социальные вызовы. Л.В.Дьякова, проанализировав первое президентство С. Пиньеры, нацеленное на развитие эффективности в различных сферах – как государственного управления, совершенствования экономических структур, так и социальной политики, показало, как оно столкнулось с радикально-протестной реакцией общества и спровоцировало эскалацию молодежных движений. Этим было обусловлено то, что в ходе второго президентства М. Бачелет была представлена другая альтернатива, нацеленная на формирование ответа на



растущие социальные ожидания, расширение возможности широких социальных слоев. В то же время «социальный популизм» М.Бачелет вступал в противоречия с объективными требованиями экономической целесообразности и эффективности, вызвал недовольство значительной части среднего и высшего слоя общества. Как «эффективный менеджмент» Пиньеры (правый спектр политического лагеря), так и «социальный популизм» Бачелет (левый спектр политического лагеря) оказались уязвимы перед вызовами дальнейшего развития, а внутри общества усилилась радикализация в оценках событий 1973-89 гг. и недостаточного, по мнению многих, наказания военных. В 2017 г. стал очевидным запрос на появление новых лиц и партий (внутри всех сегментов политического лагеря). Чилийская модель «элитарных компромиссов», успешная и устойчивая на определенном этапе, оказалась не застрахована от серьезных вызовов и проблем нового поколения, связанных, во многом, с высокой социально-этической ценой достигнутых в прошлом соглашений. Дезинтеграция «Консертасьон», как показала Л.В.Дьякова, свидетельствует о начале серьезной ревизии всех элитарных компромиссов, сопровождавших процесс политической трансформации в Чили.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования Дьяковой Людмилы Владимировны представляют несомненный теоретический и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской Федерации. Положения и выводы работы могут быть использованы в специализированных курсах, посвященных политической истории и современной системе международных отношений, в курсах по сравнительной политологии.

Высокое качество проделанного исследования обеспечено, во-первых, применением комплексного аналитического подхода, во-вторых, неплохой эмпирической базой, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов, и, в-четвертых, диссертантом активно использовались данные смежных гуманитарных дисциплин, что обеспечило междисциплинарность, крайне важную для рассмотрения международных и внутривнутриполитических процессов

Однако при всех вышеперечисленных достоинствах, работа не лишена недостатков.

1. Так, представляется, что автору стоило бы несколько сократить введение и первую, общетеоретическую часть работы, посвященную анализу различных концепций демократии и эволюции этого понятия.

2. Во второй главе интересными, но излишне подробными выглядят параграфы, посвященные христианско-демократическому и социалистическому проектам развития. Учитывая, что как раз они уже не раз освещены в литературе, а новизна данного диссертационного исследования связана с последующими главами, автору стоило более обобщенно осветить их результаты и последствия, не останавливаясь на политической специфике каждого из них.

3. При анализе чилийской модели демократического транзита (третья глава), не помешал бы и краткий анализ общелатиноамериканского или южноамериканского контекста (в этот период состоялся переход к демократии в Аргентине, Уругвае и Бразилии).

4. В пятой главе работы значительное внимание уделяется современной политической конкретике, электоральным процессам, рассмотрению отдельных политико-социальных проблем. Весь этот материал весьма интересен и познавателен, но его обилие иногда мешает общему восприятию основных тенденций политического развития Чили.

5. В качестве рекомендации можно было указать желательность большего анализа крайне правой части чилийского политического спектра (Каст и его сторонники), который, по всей видимости, будет наращивать свое влияние – как по внутренним чилийским причинам, так и в рамках общелатиноамериканского тренда к правому повороту.

В целом, однако, указанные замечания не умаляют достоинства и основательности работы и могут, скорее, рассматриваться как пожелания. Необходимо считать, что диссертация Дьяковой Людмилы Владимировны на тему «Дьяковой Людмилы Владимировны на тему «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили», вносит вклад в изучение истории международных отношений, истории и современной политики стран Латинской Америки. Сделанные в работе выводы в целом не вызывают принципиальных возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Основные положения диссертации опубликованы в семидесяти двух работах, из них двадцать шесть в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат исследования отражает основное содержание работы.

Представленная к защите диссертация Дьяковой Людмилы Владимировны на тему «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили» является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой, соответствующей п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», учрежденного постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2003 г.

№842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – (Политические институты, процессы и технологии).

Отзыв ведущей организации на диссертацию Дьяковой Людмилы Владимировны подготовлен д.и.н., профессором СПбГУ, профессором РАН Хейфецем В.Л.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ 28 февраля 2019 г. протокол № 2.

Заведующая кафедрой теории  
и истории международных отношений  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
д.п.н., профессор



Виноградова Светлана Михайловна



Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, д.7/9  
Электронная почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)  
Телефон: +7(812)3282000  
Сайт: <http://spbu.ru>